



**КЫРГЫЗСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ  
им. ИШЕНАЛЫ АРАБАЕВА**



**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА**

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ  
МОНИТОРИНГА ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ  
СТУДЕНТОВ (ОСПО-Бакалавр)  
ИЭМ КГУ ИМ. И. АРАБАЕВА**

**Бишкек 2023г.**

## АНКЕТА ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТОВ

### УВАЖАЕМЫЙ СТУДЕНТ!

*В целях совершенствования учебного процесса учебная часть ИЭМ проводит анкетирование студентов, касающееся оценки работы профессорско-преподавательского состава, Вам предлагается высказать свое отношение к работе преподавателя.*

*Ответить на вопросы анкеты несложно. Участие в опросе является анонимным.*

*Результаты будут использоваться только в обобщенном виде.*

**ВНИМАНИЕ!** На каждого преподавателя Вам нужно оформить отдельную анкету.

*Внимательно прочитайте формулировки вопросов и предложенные варианты ответов. Оцените эти качества по следующей шкале: 5-баллов проявляются всегда, 4-балла проявляются часто, 3-балла проявляются на 50%, 2-балла проявляется редко, 1-балл практически отсутствует.*

### ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТОВ

В соответствии с требованиями повышения качества образования, стандартами международных аккредитационных рейтинговых агентств и стандартами менеджмента качества ISO 9001:2015 и положения о социологическом опросе «Преподаватель глазами обучающихся» КГУ им. И. Арабаева, высшие учебные заведения должны на регулярной основе осуществлять внутренний анализ и мониторинг своей деятельности в целях улучшения качества предоставляемых услуг. Одним из инструментов проведения внутреннего анализа является интервьюирование и анкетирование обучающихся, ППС, сотрудников и других заинтересованных сторон. В ноябре-декабре 2023 года в рамках проведения ежегодной оценки эффективности деятельности профессорско-преподавательского состава ИЭМ КГУ им. И. Арабаева за 2023-2024 учебный год было организовано проведение анкетирования студентов на предмет качества преподавания («Преподаватель глазами студентов»). В целях определения качества педагогической деятельности ППС, действующих процессов и получения наиболее эффективных и беспристрастных результатов анкетирование студентов и ППС проводилось анонимно, ручным способом на бумажном носителе и в электронном виде. Настоящий анализ анкетирования студентов и ППС проведен для выявления слабых мест в деятельности ИЭМ КГУ им. И. Арабаева, несущих риски снижения результативности и эффективности деятельности ИЭМ КГУ им. И. Арабаева. Выявление рисков и управление ими позволит повысить качество деятельности ИЭМ КГУ им. И. Арабаева в целом.

**Цель исследования:** «Преподаватель глазами студента»: изучение мнения студентов и выпускников о качествах преподавания учебных дисциплин и профессиональном мастерстве преподавателей.

**Объект исследования** – студенты всех направлений «Экономика», «Менеджмент» и ОСПО по специальности «Менеджмент по отраслям» и курсов (1-4 курсы) ИЭМ КГУ им. И. Арабаева очной формы обучения.

**Срок проведения** – ноябрь-декабрь 2023-2024 учебный год.

**Методика проведения мониторинга:** Мониторинг<sup>1</sup> с помощью электронной анкеты в КГУ проводился впервые, поэтому студентов необходимо было ознакомить с особенностями работы с такой анкетой. С этой целью в каждой группе выпускников был проведен предварительный короткий инструктаж. Респондентам предстояло самостоятельно вводить данные в компьютер.

Мнение студентов имеет существенное значение при оценке качества такой сферы деятельности преподавателей вузов, как педагогическая, так как именно они испытывают на себе ее воздействие и являются партнерами педагога в образовательном процессе. Важнейшим вопросом является процедура изучения мнений студентов путем анкетирования через определенные промежутки времени после окончания учебного курса.

Анкетирование «Преподаватель глазами студента» директивно было введено в конце 90-х годов прошлого столетия Министерством образования и науки КР. Учебным отделом ИЭМ КГУ им. И. Арабаева студентам предлагалось оценить профессиональные и личностные качества преподавателя высшей школы по пятибалльной системе.

Анкетирование проводилось через полгода после завершения изучения той или иной дисциплины, студент оценивал нескольких преподавателей в анкете, которую не требовалось подписывать.

Предлагался следующий перечень вопросов:

- излагает материал ясно и доступно;
- разъясняет сложные места;
- выделяет главные моменты;
- умеет вызывать и поддерживать интерес аудитории к предмету;
- следит за реакцией аудитории;
- задает вопросы и побуждает к дискуссии;
- соблюдает логическую последовательность в изложении;
- демонстрирует культуру речи, четкость дикции, нормальный темп изложения;
- умеет снять напряжение и усталость аудитории;
- ориентирует на использование изучаемого материала в будущей профессиональной и общественной деятельности;
- творческий подход и интерес к делу;
- доброжелательность и такт по отношению к студентам;
- терпение, требовательность;
- заинтересованность в успехах студентов;
- объективность в оценке знаний студентов;
- уважительное отношение к студентам;
- располагает к себе высокой эрудицией, манерой поведения, внешним видом.

Это анкетирование просуществовало примерно пять лет и было забыто на некоторое время.

В последние годы в связи с вхождением Кыргызстана в европейское образовательное пространство, реализацией принципов Болонской декларации задача повышения качества профессионального образования определена Министерством образования и науки КР как приоритетная. Наличие внутривузовской системы обеспечения качества образования или системы менеджмента качества стало обязательным требованием при комплексной оценке деятельности вуза, а оценка эффективности этой системы введена в состав аккредитационных показателей приказом агентства по аккредитации образовательных организаций и программ «Сапаттуу Билим» в сфере образования и науки от 22-января 2016 года.

---

<sup>1</sup> Анкета прилагается (см. приложение)

Первым принципом менеджмента качества, положенным в основу стандартов ИСО 9000-2000 (так же, как и в TQM), является ориентация на потребителя. Определение степени удовлетворенности потребителей — одна из главных задач менеджмента качества. Здесь мы вынуждены сделать отступление и обратить внимание на то, что принимать этот стандарт по отношению к вузам, на наш взгляд, можно лишь с известными оговорками. До сих пор в КР продолжается дискуссия юристов, является ли студент потребителем, образование — услугой и распространяется ли на образование действие Закона «О защите прав потребителей».

Студенты оценивали работу преподавателей, читавших курс или спецкурс по проблемам специализации, по пяти качествам преподавания:

- научно-информативное, теоретически обоснованное изложение материала;
- логичное, ясное, доступное изложение материала;
- связь учебного материала со специальностью, практикой;
- объективность в оценке знаний студентов;

– доброжелательное, уважительное и заинтересованное общение со студентами. Респонденты оценивали качества преподавания курсов и спецкурсов, прочитанных им в течение двух семестров 4-го курса и в осеннем семестре 5-го курса, по 5-балльной шкале. Шкала оценок была содержательно интерпретирована, соответствующая памятка для респондента постоянно сопровождала текст на экране, респондент вводил в компьютер оценку цифрой. Оценки интерпретировались следующим образом: 5 – указанное качество преподавания проявляется в работе преподавателя всегда, 4 – часто, 3 – на уровне 50%, 2 – редко, 1 – никогда. 0 – затрудняюсь ответить. Если респондент не посещал соответствующие занятия, не мог вспомнить преподавателя или курс, он пропускал графу таблицы с фамилией преподавателя и названием курса. После заполнения таблиц выпускники в свободной форме описывали свои впечатления о процессе обучения на факультете. Завершив работу, респонденты нажимали клавишу «Скрыть», в результате все данные заполненной ими анкеты попадали в общий массив данных, а на экране оставалась чистая анкета для следующего респондента. Таким образом, оценки качеств преподавания, проставленные предыдущими респондентами, не могли повлиять на мнение последующих респондентов.

Студенты прошли анкетирование в электронном GOOGLE формате. Заполнено 72 анкет на 21 преподавателей. Охват опроса составил 86% всего профессорско-преподавательского состава ИЭМ КГУ им. И. Арабаева. Данные анкетирования включены в расчет оценки эффективности деятельности университета (КРІ).

В анкете «Преподаватель глазами студентов» было сформулировано 9 вопросов касательно преподавательской компетенции ППС по следующим направлениям:

- Личностно-ориентированный подход ППС на студентов;
- Взаимодействие со студентами, в том числе этическое поведение ППС;
- Соответствие материала, предоставляемого обучающимся, последним достижениям науки, актуальность информации;
- Использование инновационных методик и технологий обучения.

Использование информационных технологий. Для подготовки инструментария опроса и математической обработки данных использовалась программа MS Excel 2007. Этот выбор определялся требованиями временных, человеческих и финансовых ресурсов и непосредственно повлиял на содержание, формат электронной анкеты и методы обработки полученной информации.

Студент должен был ответить по бальной системе – от 1 (одного) до 5 (пяти). Опрос предполагал охват не менее 60% студентов анкетированного преподавателя, что, по объективным причинам, не во всех случаях получилось осуществить. Опрос показал, что в 2023-2024 учебном году общая удовлетворенность студентов преподавателями в целом по Университету составила 96,9%, средний балл – 4,6. Для сравнения в 2022-2023 учебном году общая удовлетворенность студентов преподавателями составила 74,3%, средний балл – 3,2 то есть наблюдается незначительная положительная динамика.

### Результаты социологического исследования

Было проведено исследование, с целью изучить о качествах преподавания учебных дисциплин и профессиональном мастерстве преподавателей ИЭМ КГУ им. И. Арабаева, в котором приняло участие 72 респондентов из 359 студ., из них 33, 8% мужчин (28 чел) и 66,2% женщин (44 чел). Для достижения поставленной цели, был задан ряд вопросов.

С целью узнать общую удовлетворенность качеством работы медицинского пункта КГУ им. И. Арабаева. Опрос, проводился по анкете, состоящей из 9 вопросов.

по 1-курсу: 189 студентов;

по 2-курсу: 102 студентов;

по 3-курсу: 36 студентов;

по 4-курсу: 31 студентов.



Таблица 1. Показатели удовлетворенности студентов в разрезе 2021-2022 уч.гг.

Наименование направления и профиля	курс	Процент удовлетворенности
Экономика	1	90%
Менеджмент	1	87%
Финансовый менеджмент	2,3,4	80%
Финансы и кредит	2,3,4	83%
Налоги и налогообложение	2,3,4	83%
ОСПО Менеджмент по отраслям	1,2	82%
Общая удовлетворенность:		<b>91,8</b>

72 ответа

 Установить связь с Таблицами



Принимать ответы

Сводка

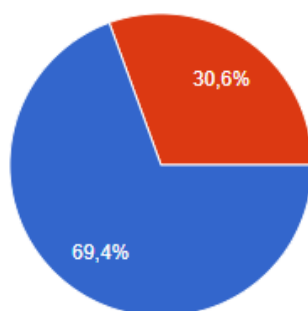
Вопрос

Отдельный пользователь

Название Вашего учебного заведения?


 Копировать

72 ответа



- Институт Экономики и Менеджмента КГУ им. И. Арабаева
- ОСПО-КОЛЛЕДЖ Института Экономики и Менеджмента КГУ им. И. Арабаева

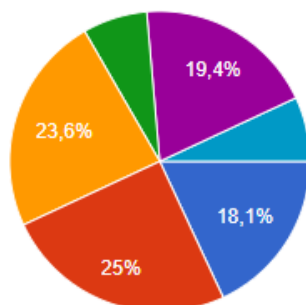
Для начала несколько вопросов о Вас

 Копировать

Ваш профиль подготовки:

(направление, профиль)

72 ответа

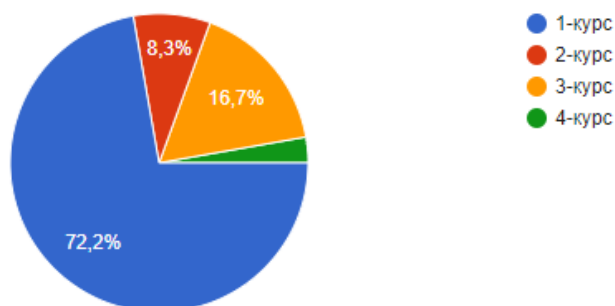


- направление "Экономика"
- направление "Менеджмент"
- направление "Экономика", профиль "Финансы и кредит"
- направление "Экономика", профиль "Налоги и налогообложение"
- направление "Менеджмент" "Финансовый менеджмент"
- Специальность "Банковский менеджмент"

### Курс , на котором Вы обучаетесь на данный момент:

 Копировать

72 ответа

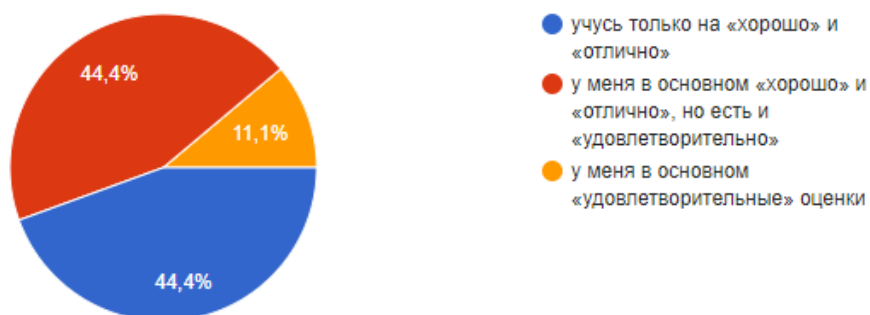


### Как бы Вы охарактеризовали свою успеваемость по итогам 1-2 модуля

 Копировать

(выделите нужное)

72 ответа



### Укажите, пожалуйста, Ф.И.О. Вашего преподавателя по дисциплине

72 ответа

Аскар кызы Сезим

Мээрим Абдуманаровна

Эгамбердиева Камола Шавкатжановна

Аматова Мээрим

Анара Нарынбаевна

Акматова Мээрим

Мээрим абдуманаровна

У нас нету такого предмета пока что

**Укажите, пожалуйста, Ф.И.О. Вашего преподавателя по дисциплине**

72 ответа

Асанов Рустом

Солтогулова Миргуль

Джумаканов Р.Ч

С.М

Джумабаев Р.Ч

Мурат Садыбакасович

Асанов Рустамбек Кыпчакович

Самагулин Элдар Валеевич

Омурзаков М.С

**Укажите, пожалуйста, Ф.И.О. Вашего преподавателя по дисциплине**

72 ответа

Керимбекова Назгул Кочкорбековна ,менеджмент

Ногойбаев

Математика.Алмазбеков Чакибек

Ногойбаева Р.С

Жылдыз Осмонкуловна

Албанбаева Жылдыз

Камчыбекова Акмарал Рустамовна

Русланова Айчолпон Руслановна

Албанбаева Джылдыз Осмонкуловна



Укажите, пожалуйста, Ф.И.О. Вашего преподавателя по дисциплине

72 ответа

Без комментариев

Албанбаева Джылдыз Осмонкуловна

Калыкова Азиза Урматовна

Гульнура Дооранова

Ногойбаева Раиса


Икрам кызы Айсана

Аматова М. А.

Керимбекова Н. к.

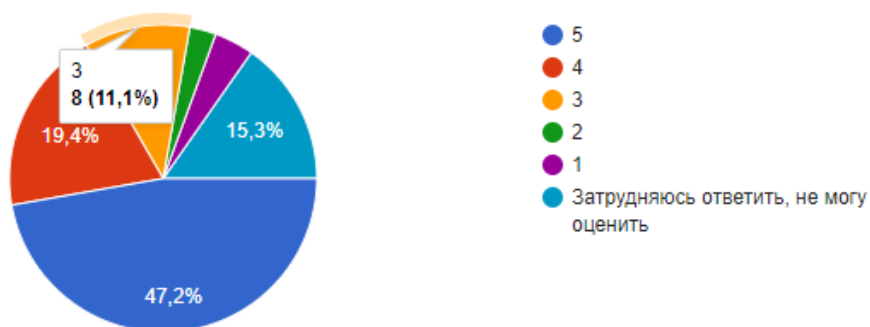
Ногойбаева Раиса

1. Оцените, пожалуйста, занятия преподавателя с точки зрения их содержания

 Копировать

Лекции преподавателя информативны, не содержат «воды»

72 ответа

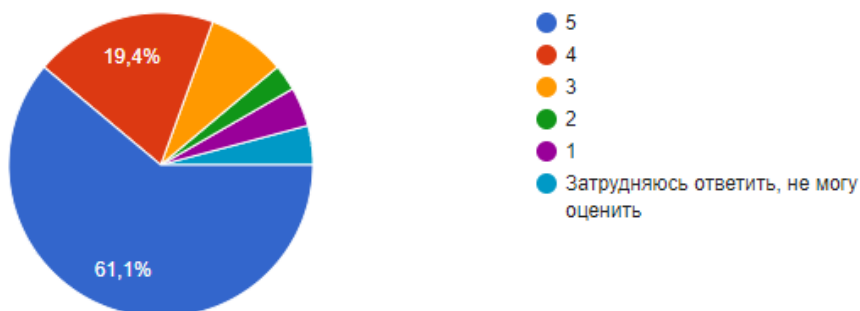


**1.1. Оцените, пожалуйста, занятия преподавателя с точки зрения их содержания**

[Копировать](#)

Преподаватель свободно отвечает на вопросы студентов по теме занятия

72 ответа

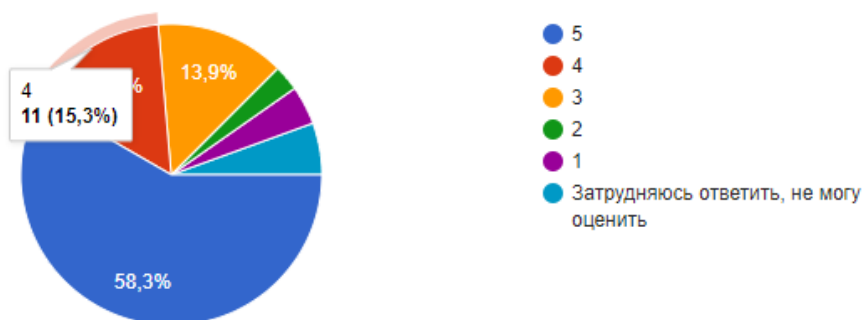


**1.2. Оцените, пожалуйста, занятия преподавателя с точки зрения их содержания**

[Копировать](#)

Преподаватель при чтении лекций не ограничивается текстом учебника

72 ответа

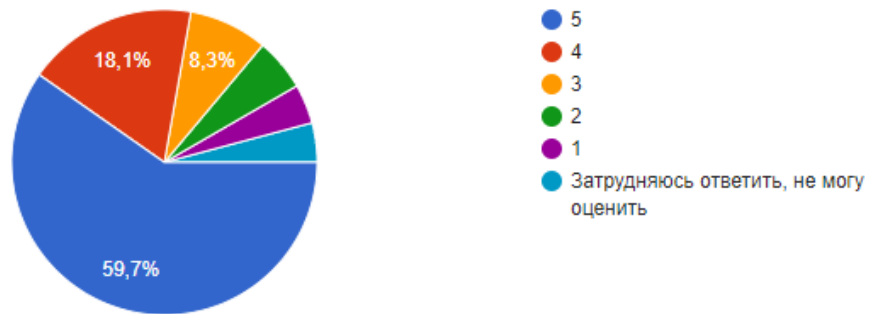


### 1.3. Оцените, пожалуйста, занятия преподавателя с точки зрения их содержания

[Копировать](#)

Преподаватель не допускает ошибки и неточности в изложении материала

72 ответа

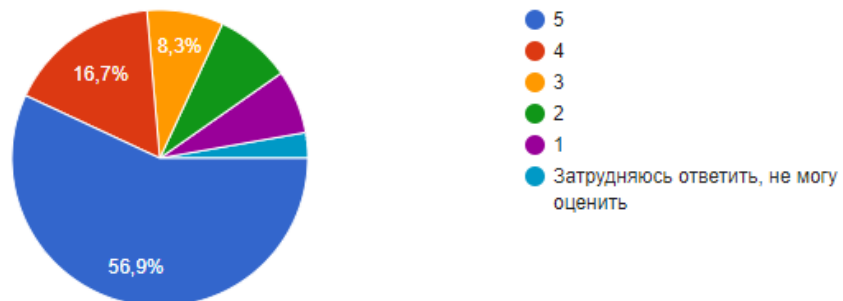


### 1.4. Оцените, пожалуйста, занятия преподавателя с точки зрения их содержания

[Копировать](#)

Преподаватель объясняет значение данного предмета для будущей профессии

72 ответа

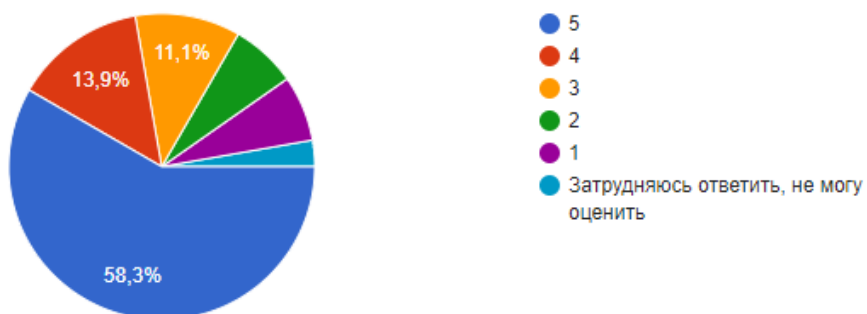


**1.5. Оцените, пожалуйста, занятия преподавателя с точки зрения их содержания**

[Копировать](#)

Преподаватель приводит примеры из реальной практики профессиональной деятельности

72 ответа

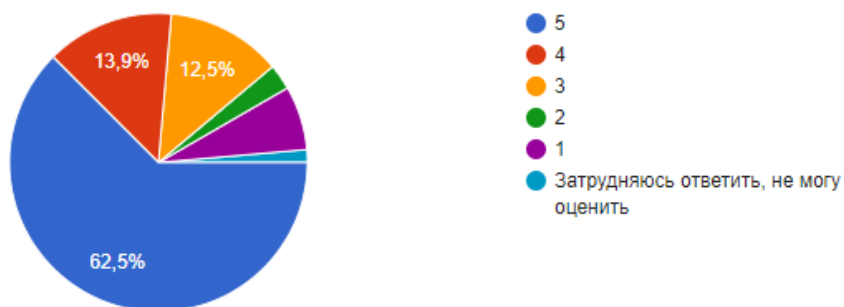


[Копировать](#)

**2. Оцените, пожалуйста, занятия преподавателя с точки зрения их организации:**

Преподаватель умеет организовать интересную дискуссию по теме занятия

72 ответа

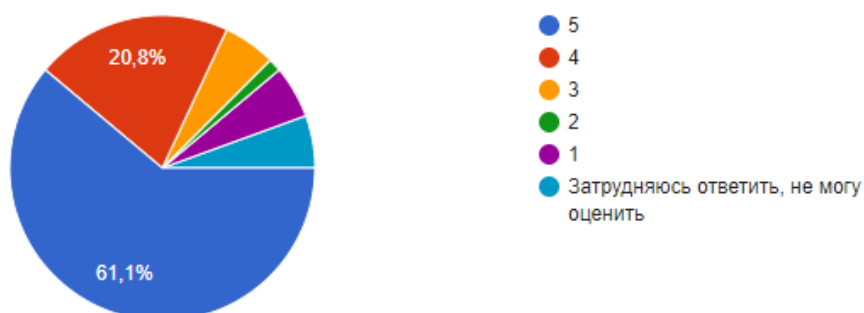


[Копировать](#)

**2.7. Оцените, пожалуйста, занятия преподавателя с точки зрения их организации:**

В течение семестра преподаватель проводит проверочные работы, тесты по своему предмету

72 ответа

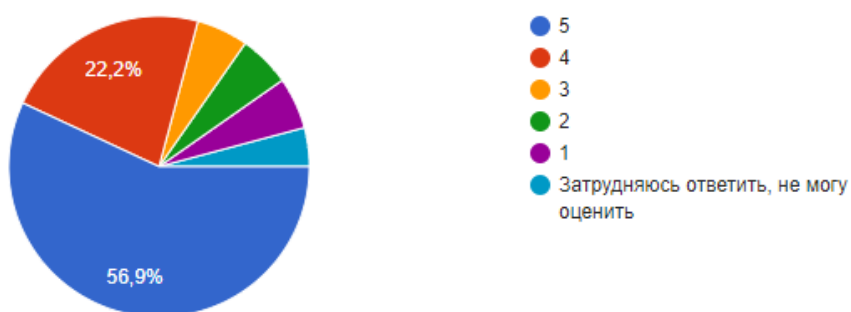


[Копировать](#)

**2.8. Оцените, пожалуйста, занятия преподавателя с точки зрения их организации:**

Преподаватель обычно комментирует результаты проверочных работ, тестов

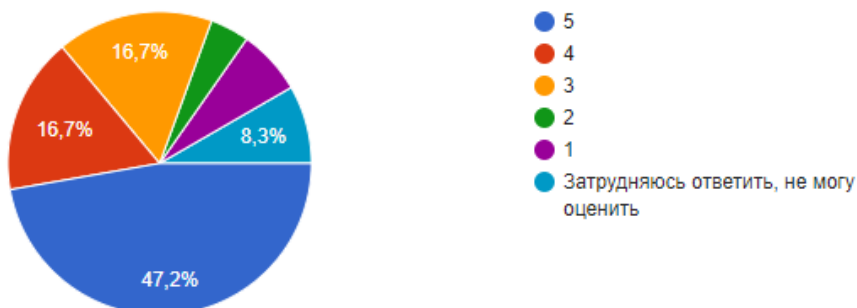
72 ответа



### 3.1. Ответьте, пожалуйста, на вопросы, касающиеся коммуникации преподавателя со студентами.

Преподаватель учитывает жизненные обстоятельства студентов, послужившие причиной невыполнения его требований

72 ответа

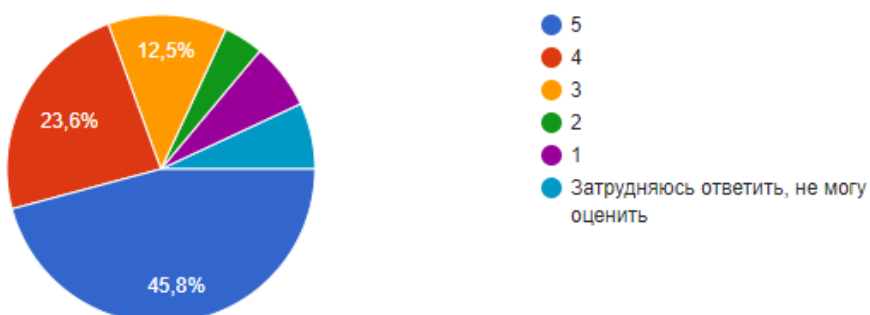


Вопросы **Ответы 72** Настройки

### 3.2. Ответьте, пожалуйста, на вопросы, касающиеся коммуникации преподавателя со студентами.

Преподаватель учитывает пожелания студентов относительно организации занятий

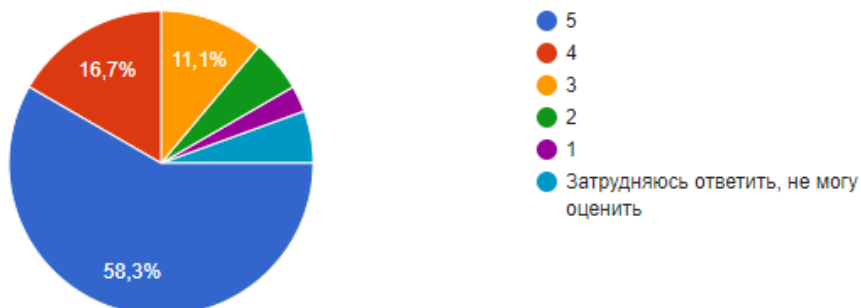
72 ответа



**3.4. Ответьте, пожалуйста, на вопросы, касающиеся коммуникации преподавателя со студентами.**

Преподаватель обозначает свою систему требований и четко ее соблюдает

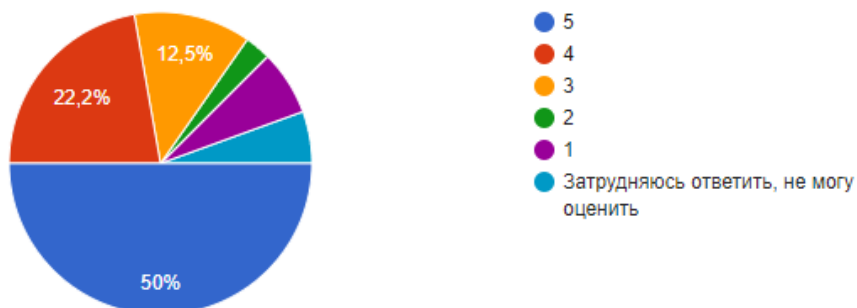
72 ответа



**3.5. Ответьте, пожалуйста, на вопросы, касающиеся коммуникации преподавателя со студентами.**

Я бы рекомендовал(а) курс данного преподавателя другим студентам

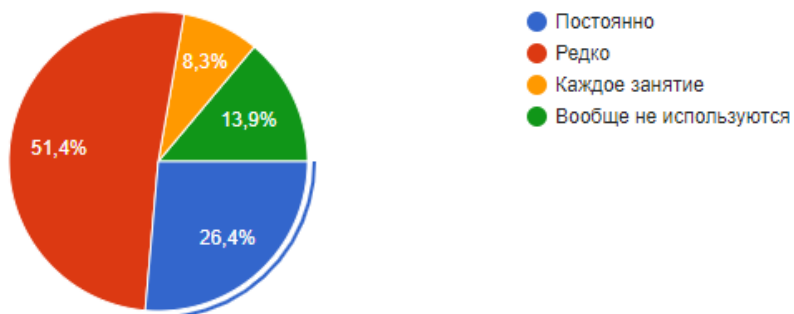
72 ответа



**4. Использование методов интерактивной технологии обучения (деловые игры, дискуссии, дебаты, мозговой штурм, анализ конкретной ситуации и др.)**

[Копировать](#)

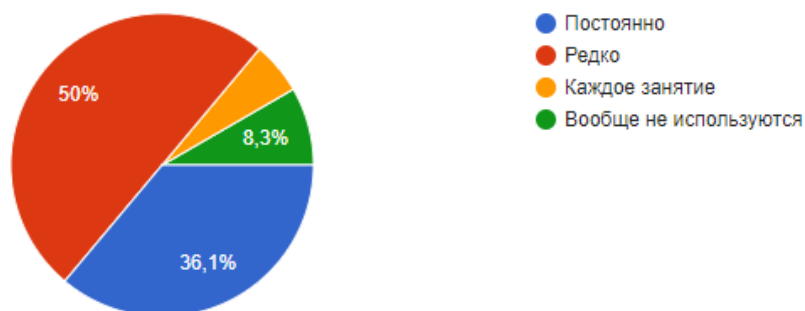
72 ответа



**5. Использование современных технических средств обучения (интерактивная доска), электронных учебников и учебных пособий, видео лекций, Интернета**

[Копировать](#)

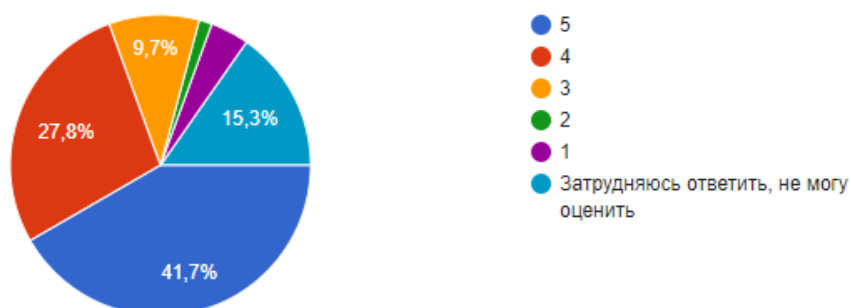
72 ответа



**6. Определите всеобъемлюще воспитательную ценность курса (общего и профессионального формирования)**

[Копировать](#)

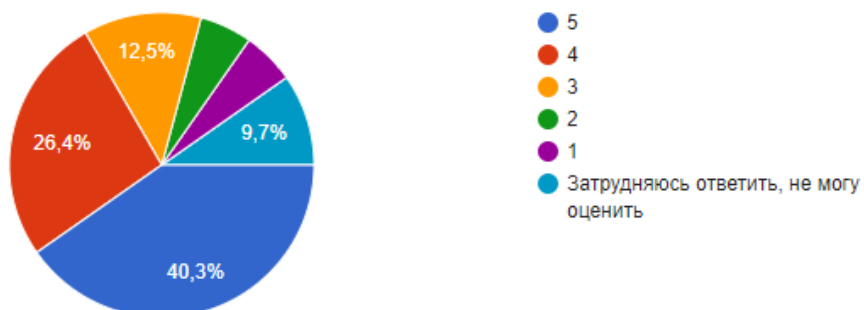
72 ответа





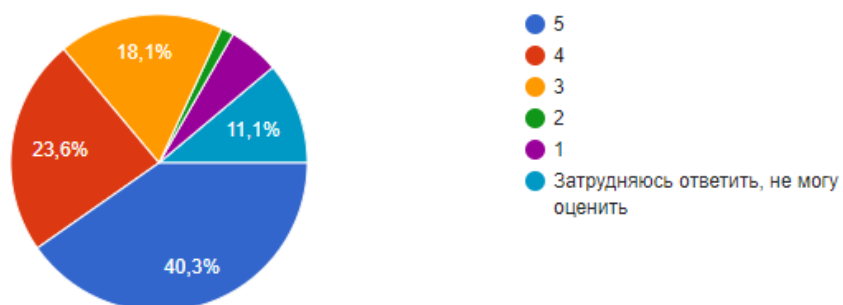
**7. Профессиональные и личные качества соответствуют Вашему представлению о преподавателе университета:**

72 ответа



**8. Стимулирует самообразование, развитие творческих способностей и личностных качеств**

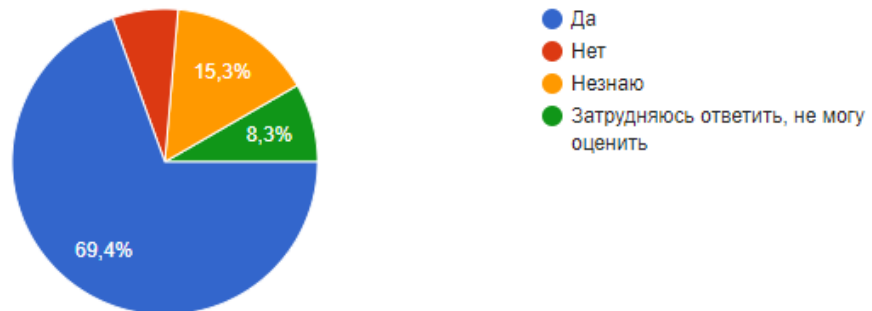
72 ответа



## 9. Хотели бы вы дальше учиться у этого преподавателя?

 Копировать

72 ответа



Вопросы

Ответы

72

Настройки

## 10. Ваши пожелания, комментарии и рекомендации:

72 ответа

Желаю удачи

Нет плохих людей

Не могу сказать но есть что сказать

меня все устраивает

Пожелания нету.

Процветание коледжжу

Все люди хороши

Люблю всех преподавателей 🍷🍷🍷

## 10. Ваши пожелания, комментарии и рекомендации:

72 ответа

Тамактары абдан кымбат анан баасына ылайык жакшы эмес.студент учун арзандаттуу болгондо

Да

Не могу чего то по рекомендовать

все нормально мне нравится преподаватели

Затрудняюсь ответить

Нет пожеланий

Нет комментарии

Она очень классная,позитивная .

Держать в том же духе

**10. Ваши пожелания, комментарии и рекомендации:**

72 ответа

Всё отлично

Люблю тебя ИЭМ ❤️

Этот преподаватель ввел у нас маркетинг в 2 курсе и нац. Экономику 3 курсе очень хороший преподаватель

Этот преподаватель 1000/10

Эльдар Валиевич прекрасный преподаватель, он очень хорошо объясняет свой предмет, они очень пригодились при выступлении на конференциях

Всем желаю всего хорошего

Успехов

**Таблица SWOT анализ «Преподаватель глазами студентов»  
ИЭМ КГУ им. И. Арабаева**

<b>Сильные стороны (S-strengths)</b>	<b>Слабые стороны (W-weaknesses)</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>Наличие балльно-рейтинговой системы оценки деятельности ППС;</li> <li>Общая высокая удовлетворенность студентов качеством преподавания в ИЭМ КГУ им. И. Арабаева – 69%</li> <li>Наибольшая удовлетворенность студентов по ясности и доступности изложения материала, возможности задавать вопрос преподавателю.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Неадекватная система оценок (баллов)</li> <li>Наименьшие показатели удовлетворенности отмечен по доступности преподавателей для внеаудиторных консультаций и использованию интерактивных методов обучения.</li> </ol>
<b>Возможности (O - opportunities)</b>	<b>Угрозы (T - threats)</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>Разработка каталога компетенций преподавателя и внедрение четких критериев профессиональной оценки деятельности ППС, разработке УМК, организации СРС.</li> <li>Пересмотр балльно-рейтинговой системы самооценки ППС</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Соппротивление со стороны консервативно настроенной части ППС внедрению каталога компетенций педагога.</li> </ol>

Таким образом, отмечается наличие ряда проблем в организации деятельности Университета, мешающих его эффективному и динамичному развитию согласно международным стандартам качества. Устранение их, путем эффективного управления

ресурсами и временем через соответственно их оптимизацию и сокращение излишнего бумаготворчества, введение электронного документооборота, снижение излишней общественной нагрузки, четкого распределения функциональных обязанностей, улучшения, упрощения, оптимизации работы различных процессов (особенно учебного) приведет к улучшению деятельности ИЭМ КГУ им. И. Арабаева в целом.

Выводы, которые можно сделать по итогам анализа анкетирования студентов следующие.

1) Хотя общая удовлетворенность студентов преподавателями и средний балл за текущий учебный год увеличились по сравнению с предыдущим учебным годом незначительно, за последние 2 года отмечается заметная положительная динамика в оценках студентов преподавателей – доля оценок «отлично» увеличивается, а доля низких оценок («средняя», «плохо», «неприемлемо») снижается.

2) Хотя у отдельных подразделений (таблица 9) удовлетворенность студентов преподавателями находится на сравнительно низком уровне (от 19% до 69%), а доля низких оценок (таблица 4) сравнительно большая (от 13% до 20%), ситуация не является критической и показатели в целом удовлетворительны.

3) Повышение эффективности и результативности деятельности ППС видят во внятной, структурированной организации процессов, что приведет к уменьшению излишней бумажной работы, экономии времени, выполнения функционала согласно должностным инструкциям, высвобождению времени для научной и творческой работы. За счет этого улучшится качество обучения и активизируется научная деятельность, что положительно скажется на рейтингах ИЭМ КГУ им. И. Арабаев.

4) Мотивационные ожидания ППС достаточно высоки (вопрос 10). Наряду с достаточно большой долей ППС, не считающих оценку своей деятельности объективной, а работу, соответствующей квалификации, создает предпосылки для роста текучести кадров в случае недостаточности мотивации.

**АНКЕТА**  
**ПРЕПОДАВАТЕЛЬ глазами студентов ИЭМ КГУ им. И. Арабаева**  
**УВАЖАЕМЫЙ СТУДЕНТ!**

*В целях совершенствования учебного процесса социально-педагогическая и психологическая служба университета проводит анкетирование студентов, касающееся оценки работы профессорско-преподавательского состава (института) \_\_\_\_\_ Вам предлагается высказать свое отношение к работе преподавателя.*

*Ответить на вопросы анкеты несложно. Участие в опросе является анонимным. Результаты будут использоваться только в обобщенном виде.*

**Для начала несколько вопросов о вас**

1. Институт, факультет (допишите) \_\_\_\_\_

2. Курс \_\_\_\_\_

3. Как бы Вы охарактеризовали свою успеваемость по итогам последней сессии (выделите нужное):

1) учусь только на «хорошо» и «отлично»

2) у меня в основном «хорошо» и «отлично», но есть и «удовлетворительно»

3) у меня в основном «удовлетворительные» оценки

Укажите, пожалуйста, фамилию Вашего преподавателя по дисциплине \_\_\_\_\_

**Внимание! На каждого преподавателя Вам нужно оформить отдельную анкету.**

*Внимательно прочитайте формулировки вопросов и предложенные варианты ответов. Номер позиции, соответствующий Вашему мнению по каждому из вопросов, обозначьте любым знаком.*

**1. Оцените, пожалуйста, занятия преподавателя с точки зрения их содержания**

Суждения	Полностью согласен	Скорее согласен	Отчасти согласен, отчасти нет	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Затрудняюсь ответить, не могу оценить
	5	4	3	2	1	
Лекции преподавателя информативны, не содержат «воды»						
Преподаватель свободно отвечает на вопросы студентов по теме занятия						
Преподаватель при чтении лекций не ограничивается текстом учебника						
Преподаватель						

не допускает ошибки и неточности в изложении материала						
Преподаватель объясняет значение данного предмета для будущей профессии						
Преподаватель приводит примеры из реальной практики профессиональной деятельности						

**2. Оцените, пожалуйста, занятия преподавателя с точки зрения их организации:**

Суждения	Полностью согласен	Скорее согласен	Отчасти согласен, отчасти нет	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Затрудняюсь ответить, не могу оценить
	5	4	3	2	1	
Преподаватель умеет организовать интересную дискуссию по теме занятия						
Преподаватель обычно интересуется, какие вопросы вызывают у студентов затруднения						
Преподаватель излагает материал в доступной для понимания форме						
Преподаватель четко формулирует цель занятия и вопросы плана						
Обычно мне понятны задания, которые дает преподаватель на занятиях						
Вопросы (задания)						

для самостоятельной работы обычно более сложные, чем материал, рассматриваемый в аудитории						
Обычно мне понятны задания, которые дает преподаватель для самостоятельного выполнения						
В течение семестра преподаватель проводит проверочные работы, тесты по своему предмету						
Преподаватель обычно комментирует результаты проверочных работ, тестов						
Преподаватель отмечает присутствие студентов на занятии						
Преподаватель обычно точно соблюдает учебное расписание (вовремя начинает и заканчивает занятие, делает перерыв)						

**3. Ответьте, пожалуйста, на вопросы, касающиеся коммуникации преподавателя со студентами.**

Суждения	Полностью согласен	Скорее согласен	Отчасти согласен, отчасти нет	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Затрудняюсь ответить, не могу оценить
	5	4	3	2	1	
Преподаватель повышает голос, проявляет неуважение к студентам						



Преподаватель учитывает жизненные обстоятельства студентов, послужившие причиной невыполнения его требований						
Преподаватель учитывает пожелания студентов относительно организации занятий						
Преподаватель заинтересовывает излагаемым материалом						
Преподаватель обозначает свою систему требований и четко ее соблюдает						
Я бы рекомендовал курс данного преподавателя другим студентам						

**1. Определите всеобъемлющую оценку кафедры**  
(5 –отлично, 4- очень хорошо, 3-хорошо, 2 – удовлетворительно, 1 – очень слабо):

**2. Определите всеобъемлюще воспитательную ценность курса (общего и профессионального формирования)**  
(5 –очень большая, 4- большая, 3-средняя, 2 –низкая, 1 – очень низкая):

**3. Материальное и санитарное состояние аудиторий кафедры соответствует учебному процессу (выделите нужное):**  
согласен  
не согласен

**4. Достаточное обеспечение учебным материалом (выделите нужное):**  
согласен  
не согласен

**5. Просим написать Ваши комментарии и рекомендации, если имеются.**

---



---



---



---

**Благодарим Вас за участие в анкетировании!**

