



**КЫРГЫЗСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ  
им. ИШЕНАЛЫ АРАБАЕВА**



**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА**

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ  
МОНИТОРИНГА ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ  
МАГИСТРАНТОВ  
ИЭМ КГУ ИМ. И. АРАБАЕВА**

**Бишкек 2023г.**

## АНКЕТА ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ МАГИСТРАНТОВ

### УВАЖАЕМЫЙ МАГИСТРАНТ!

*В целях совершенствования учебного процесса учебная часть ИЭМ проводит анкетирование магистрантов, касающееся оценки работы профессорско-преподавательского состава, Вам предлагается высказать свое отношение к работе преподавателя.*

*Ответить на вопросы анкеты несложно. Участие в опросе является анонимным.*

*Результаты будут использоваться только в обобщенном виде.*

**ВНИМАНИЕ!** На каждого преподавателя Вам нужно оформить отдельную анкету.

*Внимательно прочитайте формулировки вопросов и предложенные варианты ответов. Номер позиции, соответствующий Вашему мнению по каждому из вопросов, обозначьте любым знаком.*

## ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ МАГИСТРАНТОВ

В последние годы в связи с вхождением Кыргызстана в европейское образовательное пространство, реализацией принципов Болонской декларации задача повышения качества профессионального образования определена Министерством образования и науки КР как приоритетная. Наличие внутривузовской системы обеспечения качества образования или системы менеджмента качества стало обязательным требованием при комплексной оценке деятельности вуза, а оценка эффективности этой системы введена в состав аккредитационных показателей приказом агентства по аккредитации образовательных организаций и программ «Сапаттуу Билим» в сфере образования и науки от 22-января 2016 года.

В соответствии с требованиями повышения качества образования, стандартами международных аккредитационных рейтинговых агентств и стандартами менеджмента качества ISO 9001:2015 и положения о социологическом опросе «Преподаватель глазами обучающихся» КГУ им. И. Арабаева, высшие учебные заведения должны на регулярной основе осуществлять внутренний анализ и мониторинг своей деятельности в целях улучшения качества предоставляемых услуг. Одним из инструментов проведения внутреннего анализа является интервьюирование и анкетирование обучающихся, ППС, сотрудников и других заинтересованных сторон.

В декабре 2023 года в рамках проведения ежегодной оценки эффективности деятельности профессорско-преподавательского состава ИЭМ КГУ им. И. Арабаева за 2023-2024 учебный год было организовано проведение анкетирования магистрантов на предмет качества преподавания («Преподаватель глазами магистрантов»). В целях определения качества педагогической деятельности ППС, действующих процессов и получения наиболее эффективных и беспристрастных результатов анкетирование магистрантов и ППС проводилось анонимно, ручным способом на бумажном носителе и в электронном виде. Настоящий анализ анкетирования магистрантов и ППС проведен для выявления слабых мест в деятельности ИЭМ КГУ им. И. Арабаева, несущих риски снижения результативности и эффективности деятельности ИЭМ КГУ им. И. Арабаева.

Выявление рисков и управление ими позволит повысить качество деятельности ИЭМ КГУ им. И. Арабаева в целом.

***Цель исследования:***

«Преподаватель глазами магистранта»: изучение мнения магистрантов и выпускников о качествах преподавания учебных дисциплин и профессиональном мастерстве преподавателей.

***Объект исследования:***

Магистранты 1 и 2-курсов, обучающиеся по направлению 580200 «Менеджмент», магистерская программа «Общий и стратегический менеджмент» и по направлению 580100 «Экономика» магистерская программа «Экономика и управление на предприятии» ИЭМ КГУ им. И. Арабаева очной формы обучения.

***Срок проведения:***

декабрь 2023-2024 учебный год.

***Методика проведения мониторинга:***

Мониторинг с помощью электронной анкеты в КГУ проводился впервые, поэтому магистрантов необходимо было ознакомить с особенностями работы с такой анкетой. С этой целью в каждой группе выпускников был проведен предварительный короткий инструктаж. Респондентам предстояло самостоятельно вводить данные в компьютер.

Мнение магистрантов имеет существенное значение при оценке качества такой сферы деятельности преподавателей вузов, как педагогическая, так как именно они испытывают на себе ее воздействие и являются партнерами педагога в образовательном процессе. Важнейшим вопросом является процедура изучения мнений магистрантов путем анкетирования через определенные промежутки времени после окончания учебного курса.

Учебным отделом ИЭМ КГУ им. И. Арабаева магистрантам предлагалось оценить профессиональные и личностные качества преподавателя высшей школы по пятибалльной системе.

Анкетирование проводилось через полгода после завершения изучения той или иной дисциплины, магистрант оценивал нескольких преподавателей в анкете.

Предлагался следующий перечень вопросов:

- излагает материал ясно и доступно;
- разъясняет сложные места;
- выделяет главные моменты;
- умеет вызывать и поддерживать интерес аудитории к предмету;
- следит за реакцией аудитории;
- задает вопросы и побуждает к дискуссии;
- соблюдает логическую последовательность в изложении;
- демонстрирует культуру речи, четкость дикции, нормальный темп изложения;
- умеет снять напряжение и усталость аудитории;
- ориентирует на использование изучаемого материала в будущей профессиональной и общественной деятельности;
- творческий подход и интерес к делу;
- доброжелательность и такт по отношению к магистрантам;
- терпение, требовательность;
- заинтересованность в успехах магистрантов;
- объективность в оценке знаний магистрантов;
- уважительное отношение к магистрантам;

➤ располагает к себе высокой эрудицией, манерой поведения, внешним видом.  
Магистранты оценивали работу преподавателей, читавших курс или спецкурс по проблемам специализации, по пяти качествам преподавания:

- научно-информативное, теоретически обоснованное изложение материала;
- логичное, ясное, доступное изложение материала;
- связь учебного материала со специальностью, практикой;
- объективность в оценке знаний магистрантов;
- доброжелательное, уважительное и заинтересованное общение со магистрантами.

Респонденты оценивали качества преподавания курсов, прочитанных им в течение двух семестров 1-го курса и 2-го курса, по 5-балльной шкале. Шкала оценок была содержательно интерпретирована, соответствующая памятка для респондента постоянно сопровождала текст на экране, респондент вводил в компьютер оценку цифрой. Оценки интерпретировались следующим образом: 5 – указанное качество преподавания проявляется в работе преподавателя всегда, 4 – часто, 3 – на уровне 50%, 2 – редко, 1 – никогда. 0 – затрудняюсь ответить. Если респондент не посещал соответствующие занятия, не мог вспомнить преподавателя или курс, он пропускал графу таблицы с фамилией преподавателя и названием курса. После заполнения таблиц выпускники в свободной форме описывали свои впечатления о процессе обучения в институте.

***Результаты социологического исследования:***

Магистрантами было заполнено анкетирование на 15 преподавателей. Охват опроса составил 86% всего профессорско-преподавательского состава ИЭМ КГУ им. И. Арабаева. Данные анкетирования включены в расчет оценки эффективности деятельности университета (КРІ)<sup>1</sup>.

Было проведено исследование, с целью изучить о качествах преподавания учебных дисциплин и профессиональном мастерстве преподавателей ИЭМ КГУ им. И. Арабаева, в котором приняло участие 23 респондентов из 26 магистрантов, из них 37,5% мужчин (6 чел.) и 62,5% женщин (17 чел.).

В анкете «Преподаватель глазами магистрантов» было сформулировано 8 вопросов касательно преподавательской компетенции ППС по следующим направлениям:

- Личностно-ориентированный подход ППС на магистрантов;
- Взаимодействие со магистрантами, в том числе этическое поведение ППС;
- Соответствие материала, предоставляемого обучающимся, последним достижениям науки, актуальность информации;
- Использование инновационных методик и технологий обучения.

Использование информационных технологий. Для подготовки инструментария опроса и математической обработки данных использовалась программа MS Excel 2007. Этот выбор определялся требованиями временных, человеческих и финансовых ресурсов и непосредственно повлиял на содержание, формат электронной анкеты и методы обработки полученной информации.

Магистрант должен был ответить по бальной системе – от 1 (одного) до 5 (пяти). Опрос предполагал охват не менее 60% магистрантов анкетизируемого преподавателя, что, по объективным причинам, не во всех случаях получилось осуществить. Опрос показал, что

---

<sup>1</sup> Key Performance Indicators (ключевые показатели эффективности)

в 2023-2024 учебном году общая удовлетворенность магистрантов преподавателями в целом по институту составила 95,8%, средний балл – 4,8. Для сравнения в 2022-2023 учебном году общая удовлетворенность магистрантов преподавателями составила 91,2%, средний балл – 4,2, то есть наблюдается значительная положительная динамика.

Рисунок 1.

### Сравнительная динамика удовлетворенности магистрантов о.ф.о. ИЭМ КГУ им. И. Арабаева



Вопросы    **Ответы 23**    Настройки

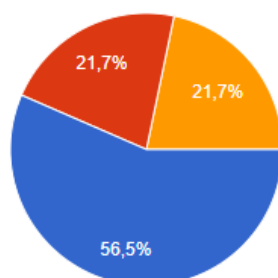
Копировать

Для начала несколько вопросов о Вас

Ваш профиль подготовки:

(направление, магистерская программа)

23 ответа

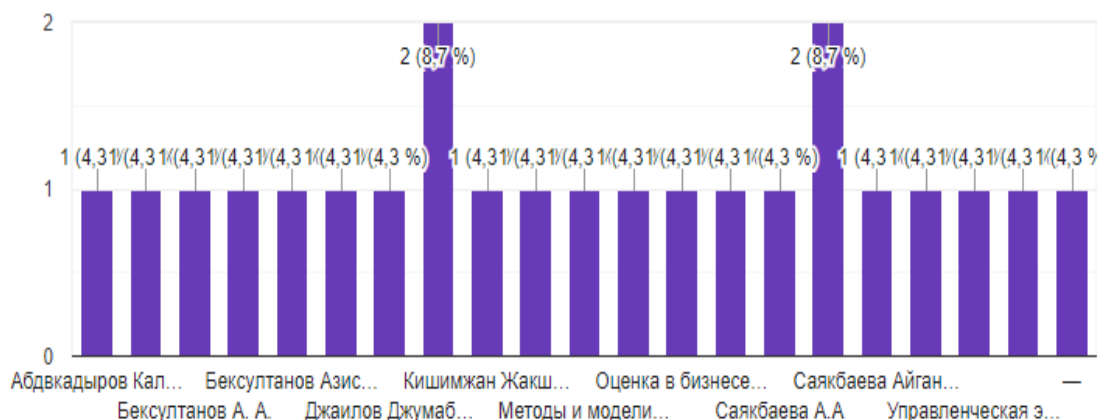


- "Экономика", "Экономика и управление на предприятии"
- "Менеджмент", "Общий и стратегический менеджмент"
- "Экономика", "Налоги и налогообложение"

### Укажите, пожалуйста, фамилию Вашего преподавателя по дисциплине

[Копировать](#)

23 ответа

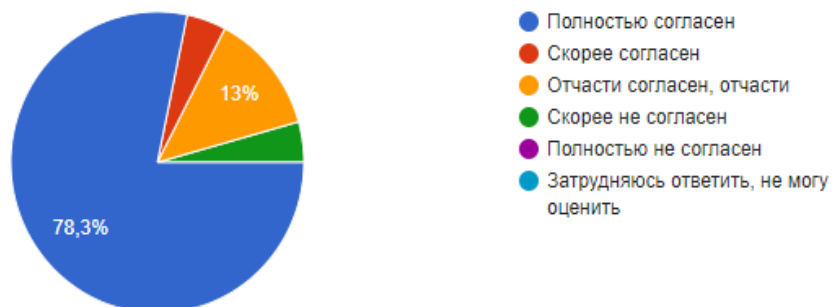


### 1. Оцените, пожалуйста, занятия преподавателя с точки зрения их содержания

[Копировать](#)

Лекции преподавателя информативны, не содержат «воды»

23 ответа

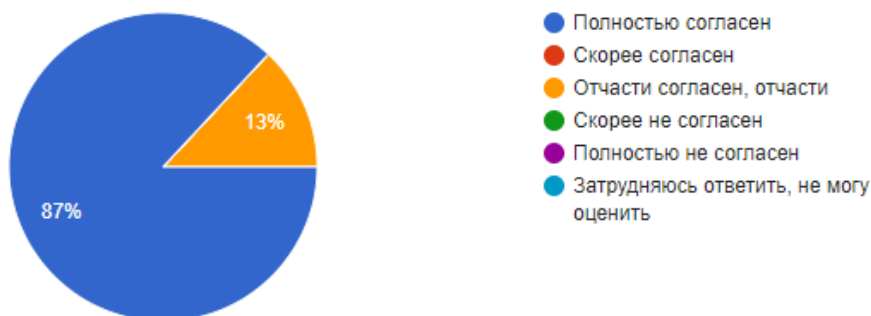


**1.1. Оцените, пожалуйста, занятия преподавателя с точки зрения их содержания**

[Копировать](#)

Преподаватель свободно отвечает на вопросы студентов по теме занятия

23 ответа

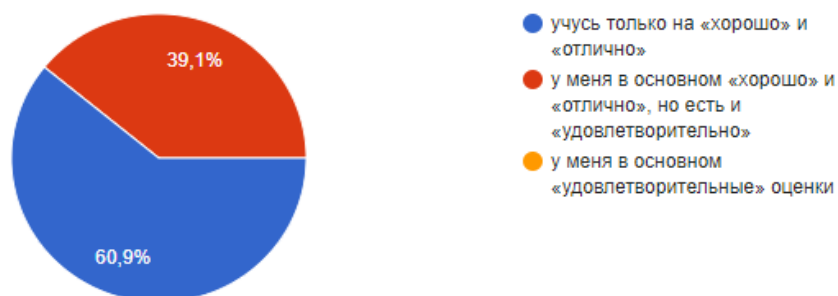


**Как бы Вы охарактеризовали свою успеваемость по итогам последней сессии**

[копировать](#)

**(выделите нужное)**

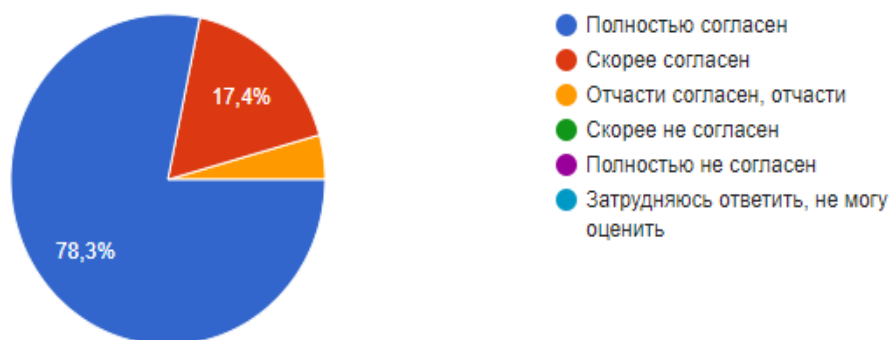
23 ответа



**2. Оцените, пожалуйста, занятия преподавателя с точки зрения их организации:**

Преподаватель умеет организовать интересную дискуссию по теме занятия

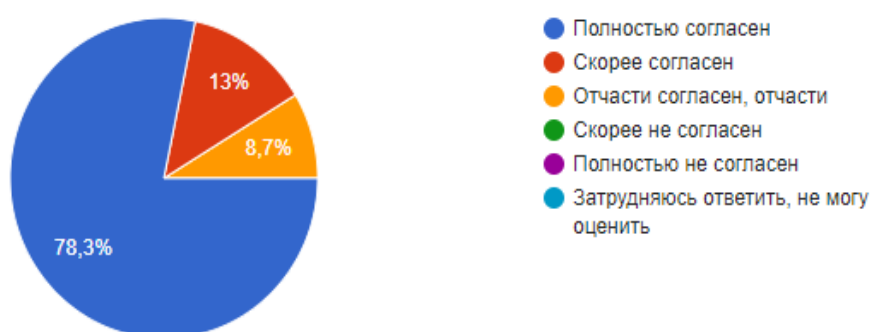
23 ответа



**2.7. Оцените, пожалуйста, занятия преподавателя с точки зрения их организации:**

В течение семестра преподаватель проводит проверочные работы, тесты по своему предмету

23 ответа

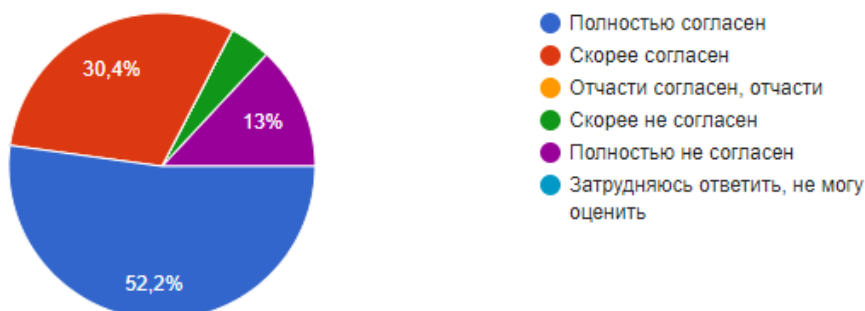




### 3.1. Ответьте, пожалуйста, на вопросы, касающиеся коммуникации преподавателя с магистрантами.

Преподаватель учитывает жизненные обстоятельства магистрантов, послужившие причиной невыполнения его требований

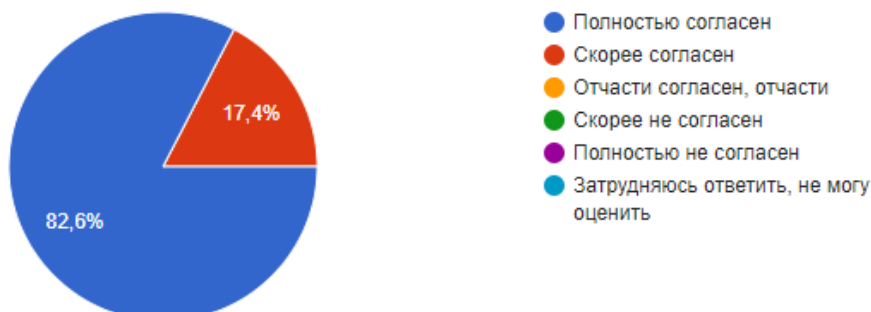
23 ответа



### 3.5. Ответьте, пожалуйста, на вопросы, касающиеся коммуникации преподавателя с магистрантами.

Я бы рекомендовал курс данного преподавателя другим магистрантам

23 ответа



### 8. Просим написать Ваши комментарии и рекомендации, если имеются.

23 ответа

Я все правильно сделал

Все было честно

Мне понравился этот предмет.

Мне понравился эта дисциплина. Я рекомендую.

Отлично

Я рекомендую эту дисциплину студентам. Предмет интересный.

Классный, очень полезный предмет.

## 8. Просим написать Ваши комментарии и рекомендации, если имеются.

23 ответа

Дисциплина очень интересная и преподаватель очень хорошо объясняет. Мне понравился эта дисциплина. Я рекомендую всем студентам.

Дисциплина очень интересная и преподаватель очень хорошо объясняет. Мне понравилась эта дисциплина. Я рекомендую всем студентам.

Дисциплина очень интересная и преподаватель очень хорошо объясняет. Мне понравилась дисциплина. Я рекомендую всем студентам.

Спасибо за ваши труды

Побольше добро желательных преподавателей.

Дальнейшего процветания!

### АНАЛИЗ МОНИТОРИНГА ПО КАЖДОМУ ПРЕПОДАВАТЕЛЮ ИЭМ КГУ ИМ. И. АРАБАЕВА

Таблица № 1

№	Наименование дисциплин	Ф.И.О. ППС	Ученая степень/ звание	Показатель в процентах
<b>БЛОК 1. ОБЩЕНАУЧНЫЙ ЦИКЛ</b>				
1.	Теория управленческой науки и методология исследований в менеджменте	Саякбаева Айганыш Апышевна	д.э.н., профессор	88%
2.	Организация исследовательской деятельности	Джаилов Джумабек Сатаевич	д.э.н., профессор	75%
3.	Информационные ресурсы и технологии в менеджменте	Чороев Калыбек Чороевич	к.э.н., доцент	72%
4.	Педагогика и психология высшей школы	Нусубалиева Элиза Шамшарбековна	Внешний совместитель	74%
5.	Математические модели исследование операций	Асанова Жылдыз Кенешбековна	к.п.н., доцент	82%
6.	Философские проблемы управления и менеджмента	Субанбекова Мээрим Шамшидиновна	к.ф.н., доц.	86%
7.	Правовые аспекты управленческой деятельности	Мусуралиева Мээрим Мамбеткалыевна	к.п.н., и.о. доцент	79%
8.	Профессиональный иностранный язык	Абдраева Айгул Толоковна	д.ф.н., и.о.проф	91%

9.	Эконометрика (продвинутый уровень)	Джумаканов Рысбек Чанаевич	к.э.н., доцент	93%
<b>БЛОК 2. ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЦИКЛ</b>				
1.	Методы стратегического менеджмента	Бексултанов Азизбек Абдилкариевич	д.э.н., и.о. проф.	91%
2.	Управленческая экономика	Абдыкадыров Калыбек Джусукеевич	к.э.н., и.о. проф.	94%
3.	Управление проектами	Саякбаева Айганыш Апышевна	д.э.н., профессор	88%
4.	Организационное поведение	Джаилов Джумабек Сатаевич	д.э.н., профессор	75%
5.	Управление изменениями	Мамбетакунова Жылдыз Эсенбековна	к.п.н., и.о. доцента	81%
6.	Коммуникации в бизнесе	Жакшылыкова Кишимжан Жакшылыковна	к.э.н., доцент	93%
7.	Методы и модели в принятии управленческих решений	Жакшылыкова Кишимжан Жакшылыковна	к.э.н., доцент	93%
8.	Управление предприятием в условиях конкуренции	Орузбаев Болотбек Асангалиевич	к.э.н., и.о. доцента	79%
9.	Стратегический маркетинг (Сравнительный менеджмент)	Самигуллин Эльдар Валиевич	д.э.н., профессор	93%
10.	Современные проблемы менеджмента	Самигуллин Эльдар Валиевич	д.э.н., профессор	93%
11.	Управленческий консалтинг (Корпоративный стратегический менеджмент)	Бексултанов Азизбек Абдилкариевич	д.э.н., и.о. проф.	91%
12.	Стратегический менеджмент знаний и инноваций (Риск-менеджмент)	Бексултанов Азизбек Абдилкариевич	д.э.н., и.о. проф.	91%

Таким образом, отмечается наличие ряда проблем в организации деятельности Института Экономики и Менеджмента, мешающих его эффективному и динамичному развитию согласно международным стандартам качества. Устранение их, путем эффективного управления ресурсами и временем через соответственно их оптимизацию и сокращение излишнего бумаготворчества, введение электронного документооборота, снижение излишней общественной нагрузки, четкого распределения функциональных обязанностей, улучшения, упрощения, оптимизации работы различных процессов (особенно учебного) приведет к улучшению деятельности ИЭМ КГУ им. И. Арабаева в целом (SWOT анализ Таблица № 2).

**SWOT анализ «Преподаватель глазами магистрантов»  
ИЭМ КГУ им. И. Арабаева**

Таблица № 2

Сильные стороны (S-strengths)	Слабые стороны (W-weaknesses)
<p>1. Наличие балльно-рейтинговой системы оценки деятельности ППС;</p> <p>2. Общая высокая удовлетворенность магистрантов качеством преподавания в ИЭМ КГУ им. И. Арабаева – 91,4%</p> <p>3. Наибольшая удовлетворенность магистрантов по ясности и доступности изложения материала, возможности задавать вопрос преподавателю.</p>	<p>1. Наименьшие показатели удовлетворенности отмечен по доступности преподавателей для внеаудиторных консультаций и использованию интерактивных методов обучения.</p>
Возможности (O - opportunities)	Угрозы (T - threats)
<p>1. Разработка каталога компетенций преподавателя и внедрение четких критериев профессиональной оценки деятельности ППС, разработке УМК, организации СРС.</p> <p>2. Пересмотр балльно-рейтинговой системы самооценки ППС</p>	<p>1. Сопротивление со стороны консервативно настроенной части ППС внедрению каталога компетенций педагога.</p>

**Выводы**, которые можно сделать по итогам анализа анкетирования магистрантов следующие.

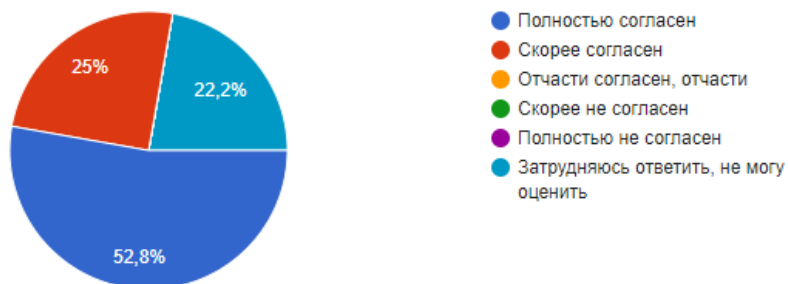
1. Удовлетворенность магистрантов преподавателями и средний балл за текущий учебный год увеличились по сравнению с предыдущим учебным годом значительно (рисунок 1), за последние 2 года отмечается заметная положительная динамика в оценках магистрантов преподавателей – доля оценок «отлично» увеличивается, а доля низких оценок («средняя», «плохо», «неприемлемо») снижается (рисунок 1).

2. Удовлетворенность магистрантов преподавателями находится на сравнительно высоком уровне (от 88% до 91%) (таблица 1), результаты мониторинга предоставлены в следующей динамике:

*а) Многие магистранты отмечают (52,8%), что лекции преподавателя информативны, не содержат «воды»;*

Лекции преподавателя информативны, не содержат «воды»

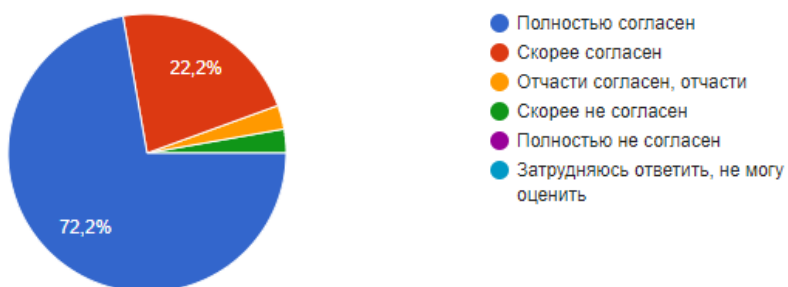
36 ответов



*б) ППС ИЭМ КНУ им. И. Арабаева свободно отвечают на заданные вопросы магистрантов (72,2%) по теме дисциплины;*

Преподаватель свободно отвечает на вопросы студентов по теме занятия

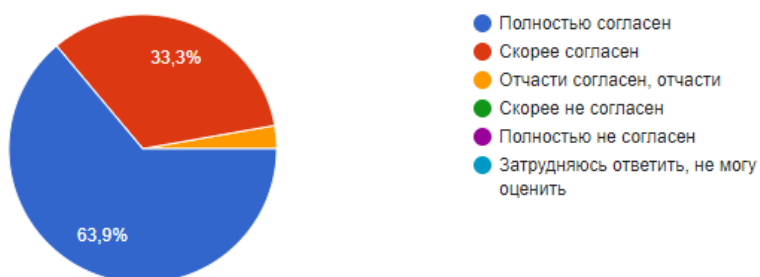
36 ответов



*с) Магистранты удовлетворены (63,9%) методом преподавания;*

Преподаватель при чтении лекций не ограничивается текстом учебника

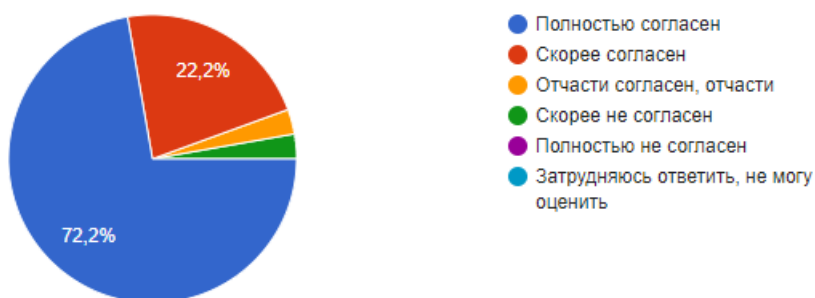
36 ответов



*д) Магистранты удовлетворены (72,2%) объяснением значения преподаваемой дисциплины для их профессии;*

Преподаватель объясняет значение данного предмета для будущей профессии

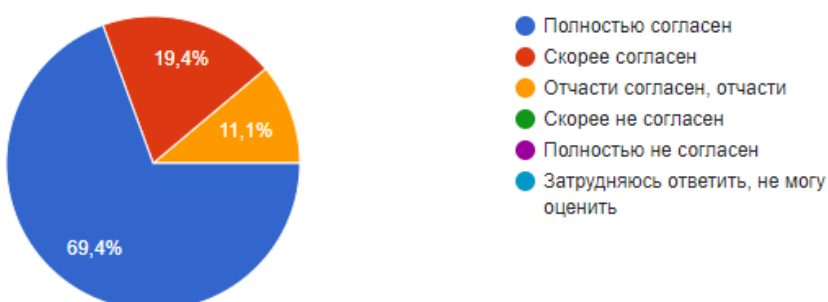
36 ответов



e) *Удовлетворенность магистрантов примерами из реальной практики профессиональной деятельности ППС ИЭМ КГУ им. И. Арабаева составляет **69,4%**:*

Преподаватель приводит примеры из реальной практики профессиональной деятельности

36 ответов



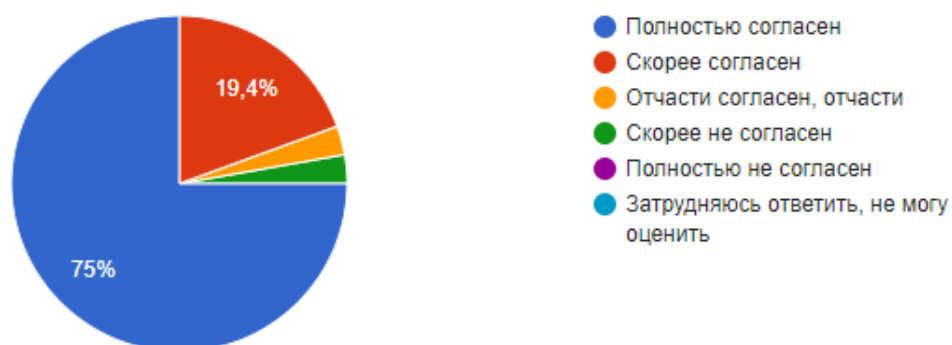
f) *Рекомендации и комментарии магистрантов ИЭМ КГУ им. И. Арабаева*

- Этот предмет мне понравился.
- Этот предмет очень интересный.
- Предмет интересный
- Самый интересный предмет
- Больше всего запомнилась доброжелательность преподавателя.
- Огромное спасибо Айгул Толокевне. Все четко, ясно объясняет.

3. Основные показатели удовлетворенности, выделяемые магистрантами по оценке качества Образовательных программ по направлению Экономика выше 70% в положительной оценке.

## Преподаватель четко формулирует цель занятия и вопросы плана

36 ответов



4. Учебному отделу ИЭМ КГУ им. И. Арабаева рекомендуется ежегодно обновлять содержание образовательных программ в направлении актуальности тем, новизны методологии и методики.

5. ИЭМ КГУ им. И. Арабаева следует направлять научную работу магистрантов в направлении внутриуниверситетских, международных научно-практических семинаров и конференций для возможности магистрантам докладывать по результатам своей исследовательской деятельности.

6. Следует обратить внимание на подготовку магистрантов к написанию статей в импакт-журналах.

7. Практические умения и навыки определяют готовность магистрантов ИЭМ КГУ им. И. Арабаева к трудоустройству по профессии, следовательно, программы видов практик, включающих в себя как педагогическую, так и исследовательскую, следует корректировать с учетом новейших тенденций специальности, применения цифровых технологий и новейших педагогических методик.

**АНКЕТА**  
**ПРЕПОДАВАТЕЛЬ глазами магистрантов ИЭМ КГУ им. И. Арабаева**  
**УВАЖАЕМЫЙ МАГИСТРАНТ!**

*В целях совершенствования учебного процесса социально-педагогическая и психологическая служба университета проводит анкетирование магистрантов, касающееся оценки работы профессорско-преподавательского состава (института) \_\_\_\_\_ Вам предлагается высказать свое отношение к работе преподавателя.*

*Ответить на вопросы анкеты несложно. Участие в опросе является анонимным. Результаты будут использоваться только в обобщенном виде.*

**Для начала несколько вопросов о вас**

1. Институт, факультет (допишите) \_\_\_\_\_

2. Курс \_\_\_\_\_

3. Как бы Вы охарактеризовали свою успеваемость по итогам последней сессии (выделите нужное):

1) учусь только на «хорошо» и «отлично»

2) у меня в основном «хорошо» и «отлично», но есть и «удовлетворительно»

3) у меня в основном «удовлетворительные» оценки

Укажите, пожалуйста, фамилию Вашего преподавателя по дисциплине \_\_\_\_\_

**Внимание! На каждого преподавателя Вам нужно оформить отдельную анкету.**

*Внимательно прочитайте формулировки вопросов и предложенные варианты ответов. Номер позиции, соответствующий Вашему мнению по каждому из вопросов, обозначьте любым знаком.*

**1. Оцените, пожалуйста, занятия преподавателя с точки зрения их содержания**

Суждения	Полностью согласен	Скорее согласен	Отчасти согласен, отчасти нет	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Затрудняюсь ответить, не могу оценить
	5	4	3	2	1	
Лекции преподавателя информативны, не содержат «воды»						
Преподаватель свободно отвечает на вопросы магистрантов по теме занятия						
Преподаватель при чтении лекций не ограничивается текстом учебника						
Преподаватель						



не допускает ошибки и неточности в изложении материала						
Преподаватель объясняет значение данного предмета для будущей профессии						
Преподаватель приводит примеры из реальной практики профессиональной деятельности						

**2. Оцените, пожалуйста, занятия преподавателя с точки зрения их организации:**

Суждения	Полностью согласен	Скорее согласен	Отчасти согласен, отчасти нет	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Затрудняюсь ответить, не могу оценить
	5	4	3	2	1	
Преподаватель умеет организовать интересную дискуссию по теме занятия						
Преподаватель обычно интересуется, какие вопросы вызывают у магистрантов затруднения						
Преподаватель излагает материал в доступной для понимания форме						
Преподаватель четко формулирует цель занятия и вопросы плана						
Обычно мне понятны задания, которые дает преподаватель на занятиях						

Вопросы (задания) для самостоятельной работы обычно более сложные, чем материал, рассматриваемый в аудитории						
Обычно мне понятны задания, которые дает преподаватель для самостоятельного выполнения						
В течение семестра преподаватель проводит проверочные работы, тесты по своему предмету						
Преподаватель обычно комментирует результаты проверочных работ, тестов						
Преподаватель отмечает присутствие магистрантов на занятии						
Преподаватель обычно точно соблюдает учебное расписание (вовремя начинает и заканчивает занятие, делает перерыв)						

**3. Ответьте, пожалуйста, на вопросы, касающиеся коммуникации преподавателя со магистрантами.**

Суждения	Полностью согласен	Скорее согласен	Отчасти согласен, отчасти нет	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Затрудняюсь ответить, не могу оценить
	5	4	3	2	1	
Преподаватель повышает голос,						

проявляет неуважение к магистрантам						
Преподаватель учитывает жизненные обстоятельства магистрантов, послужившие причиной невыполнения его требований						
Преподаватель учитывает пожелания магистрантов относительно организации занятий						
Преподаватель заинтересовывает излагаемым материалом						
Преподаватель обозначает свою систему требований и четко ее соблюдает						
Я бы рекомендовал курс данного преподавателя другим магистрантам						

**4. Определите всеобъемлющую оценку института**

(5 –отлично, 4- очень хорошо, 3-хорошо, 2 – удовлетворительно, 1 – очень слабо):

**5. Определите всеобъемлюще воспитательную ценность курса (общего и профессионального формирования)**

(5 –очень большая, 4- большая, 3-средняя, 2 –низкая, 1 – очень низкая):

**6. Материальное и санитарное состояние аудиторий кафедры соответствует учебному процессу (выделите нужное):**

согласен  
не согласен

**7. Достаточное обеспечение учебным материалом (выделите нужное):**

согласен  
не согласен

**8. Просим написать Ваши комментарии и рекомендации, если имеются.**

---



---



---



---

**Благодарим Вас за участие в анкетировании!**